

Tratamiento de la pobreza.  
Sergio de la Vega Estrada<sup>1</sup>

En la producción anterior el objetivo principal era escribir, de nuestra línea de investigación, las aportaciones conceptuales que nos distinguen. Hoy la tarea es generar una aplicación de aquel escrito; difícil separar uno de otra. Cuando la praxis se realiza, la teoría se hace evidente. La intención paralela es escribir aspectos que muestren la transición o inexistencia de ella. En una inercia por revisar elementos democráticos uno puede quedar obstruido por las propias intenciones; cuando el marco no alcanza, los objetivos-foco escapan a la vista. Por suerte hay temas que se explican por sí solos, basta con una buena y ordenada presentación para que por su propio peso hagan aparecer los argumentos.

He intitulado el escrito como tratamiento porque mis distintas intervenciones en los espacios como libros, artículos, entrevistas, foros, coordinación de eventos, en todos ellos se va haciendo evidente que la propuesta toral es metodológica. Desde los años ochenta anteriores la epistemología y el protocolo son preocupaciones a las que he puesto total atención y ha sido mi puerta de entrada a la producción en las ciencias sociales. Por lo tanto, la mayor distinción de mi trabajo es que trata las cosas de manera diferente. La pobreza tan estudiada y tan escrita desde los años sesenta, setenta, no ha sido controlada a pesar que desde entonces se mide y se escribe de ella. Si la tecnología ha avanzado y creado elementos como la ubicación de la pobreza, sería de esperar que junto con la tradicional medición las acciones fueran diferentes hoy en día.

Vale la pena buscar nuevos elementos, que comienzan con una tenaz reflexión científica de lo que está puesto en juego, cuando las cosas no cambian, no prosperan. La tenacidad y valía con la que se ha razonado la medición, ha dejado de lado otros aspectos que también determinan el problema de la pobreza. He escrito y hablado sobre la importancia de incorporar al estudio de la pobreza un nuevo paradigma con centro en el empobrecimiento. El proceso

---

<sup>1</sup> Profesor Investigador del Departamento Política y Cultura, UAM-Xochimilco

por el cual las personas son, entre otras cosas, despedidas de su empleo, impedidas las posibilidades de aumento salarial, rescindidas las prestaciones de seguridad social, cerradas las contrataciones, cerradas fuentes de empleo, alza en precios de productos básicos, tasas de interés desfavorables, impuestos desiguales, con un largo etcétera donde todo esto combinado determina la presencia de nuevos pobres y persistencia de los que han sido nombrados como tales.

De manera paradójica existe en nuestro país un programa modelo de muchos más, que combate la pobreza desde 1997, incluido ese de inicio son trece años de vigencia; esto es, cuatro años del sexenio de Zedillo, todo el de Fox y lo que va del tercero de Calderón. Por su diseño, hay un complejo entramado de elementos que localizan al pobre y a domicilio le hacen llegar propuestas que le han renovado los esquemas económico, social y familiar. A pesar de los niveles de exactitud y tecnología para focalizar esfuerzos, los datos de 2008 recién publicados revelan que la pobreza ha aumentado. Los datos tienen la misma fuente de Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (Enigh), la novedad es que con esta última de 2008 los datos son inocultables; desde mis escritos de 2005 que observaban las encuestas de 2000, 2002 y 2004 ya era evidente que la pobreza aumentaba. Con una manera formal de trabajar los datos estadísticos, los números bien trabajados indicaban otras conclusiones que hoy toman nuevas direcciones de análisis. Desde el paso de 2000 a 2002 es visible el aumento, ya sea en los porcentajes llamados pobreza o en el número de personas u hogares llamados pobres.

### **Medición de la pobreza frente al empobrecimiento**

Cuando se buscaba bibliografía sobre pobreza, lo que aparecía al rescate era en términos de cuantificación de la pobreza. El paradigma de los noventa anteriores, para estudiar la pobreza, fue la medición de la pobreza. Como lo he dicho en varios escenarios, para ubicar el problema de la pobreza es útil distinguir, el sujeto, el contexto y el proceso. No son conceptos nuevos ya que existen en la bibliografía común, la terna es una triple cara del mismo asunto. El sujeto es el conjunto de pobres. Pobre es aquel que sin recursos mínimos

contabiliza hogares y personas pobres. La pobreza vista como cantidad es la proporción de personas u hogares pobres, clasificados así por comparación de ingresos con una línea económica ligada a una canasta básica. La pobreza vista como situación, expresa condiciones existenciales dadas dentro de la cultura e historia de un país; según Salama son “las condiciones sociales de reproducción de los individuos”<sup>2</sup>. En México ha cobrado auge la trilogía de pobreza, alimentaria, de capacidades y patrimonial, haciendo a un lado lo que en lo internacional es visto como extrema, moderada y relativa. El cambio no basta para explicar más ni nuevos aspectos. Se dejan fuera aspectos esenciales de hambre crónica, inexistente atención médica, carencia de agua potable, educación y vivienda dignas. No se analizan bienes culturales, ni actividades de ocio, ni calidad en educación y salud<sup>3</sup>. Eso puede ser cubierto cuando se incorpora al análisis el tercer elemento, el proceso, como acontecer económico social que genera pobres con las exclusiones y contradicciones de cada lugar. Conjunto de hechos que dejan un sector de la población relegado en mal lugar de acceso económico-social a bienes y servicios. El empobrecimiento genera los hogares y las personas pobres. El empobrecimiento se erige como nuevo paradigma para explicar la pobreza. Después de la medición y la investigación a la que conduce, el empobrecimiento obliga a revisar otras condiciones de la pobreza. Como con Bauman, que revisa la producción masiva capitalista y encuentra que ahora no es necesaria la mano de obra masiva. Ésta ha sido expulsada de los beneficios porque ya no es de utilidad para la producción<sup>4</sup>; los integrantes de ese grupo de mano de obra masiva, quedan en la pobreza por el proceso de empobrecimiento. Ringen habla de los que “entran y salen” de los márgenes de pobreza<sup>5</sup>, con total alusión a una dinámica interminable.

Así como la teoría basada en la medición solamente alcanza para hacerse cargo del pobre, los programas que cobran vida no pueden eludir esa marca.

---

<sup>2</sup> SALAMA, Pierre et Jacques Valier. *Pauvretés et inégalités dans le tiers monde*, Éditions La Découverte, Paris, 1994; pág. 25.

<sup>3</sup> SACHS, Jeffrey. *El fin de la pobreza. Cómo conseguirlo en nuestro tiempo*, Arena Abierta, México, 2006.; pág. 51.

<sup>4</sup> BAUMAN, Zygmunt. *Trabajo, consumismo y nuevos pobres*, Editorial Gedisa, España, 2003 (1ª. Edición en inglés 1998); pág. .

<sup>5</sup> RINGEN, Stein. El problema de la pobreza. En *La pobreza en México y el Mundo*, Coord. Boltvinik y Damián, Siglo XXI, México, 2004; pág. 519.

Es útil distinguir que los programas combaten aspectos directos del pobre pero no logran modificar todo el contexto que significa la pobreza. Las evaluaciones exceden en los efectos del programa al interior del programa, registran los cambios en la mortalidad del grupo pobre observado, pero no revisan las consecuencias en la mortalidad nacional. Evalúan cuántos años aumenta la escolaridad de los beneficiarios pero no calculan el cambio en los años nacionales ni estatales. La medición de la pobreza mide al pobre y a la pobreza en cantidad pero no en situación.

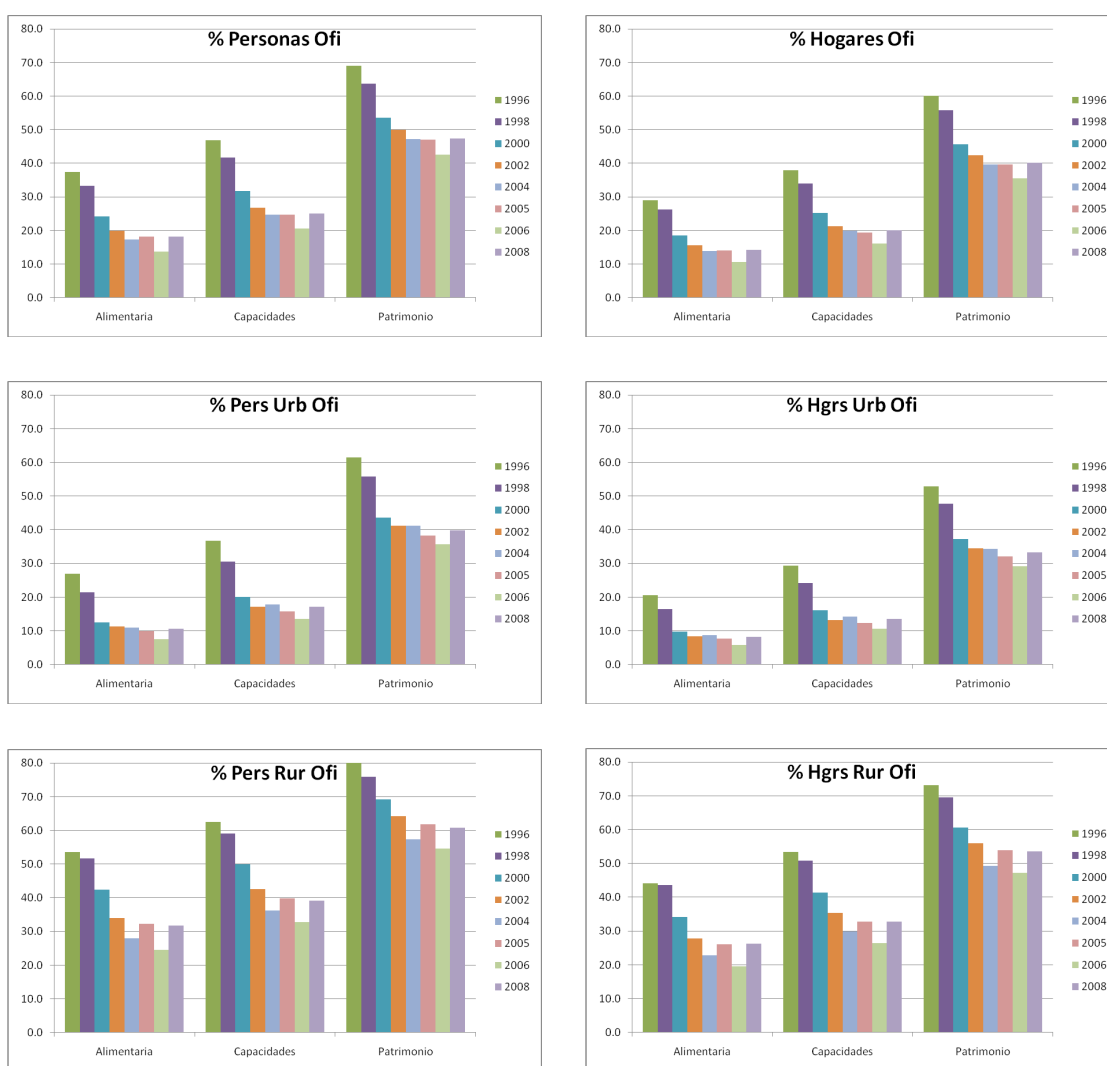
### **Datos Coneval Enigh**

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval) ha difundido sus análisis regularmente, estos tienen como base los datos de la Enigh en distintos años. Ahora, con un trato formal de la información estadística, voy a usarlos para expresar otras evidencias. El paso de los años y que no se pueden esconder datos tan relevantes e inobjetable, ha dado pie para escribir lo que hoy se puede informar y comentar aquí. En fecha reciente se publicó el reporte Coneval sobre la Enigh 2008, en él se menciona por primera vez oficial, que la pobreza ha aumentado. Escribo oficial porque de esa manera seguiré distinguiendo los resultados que desde esa institución han salido. Desde mis escritos de 2004 he preferido señalar la diferencia nombrando los datos como excluyentes. En estadística, desde el manejo descriptivo de la información, toda clasificación es exhaustiva y excluyente de manera que todos los elementos que serán clasificados estarán en una y sólo una de las categorías especificadas. Las categorías generan grupos ajenos entre sí y sin titubeos de adscripción y pertenencia. He puesto especial atención en la difusión de lo encontrado con el afán de marcar el límite de una comunicación científica y una comunicación pública, del sector público en concreto. La formalidad de los servidores públicos no coincide con la que debemos vigilar desde la producción científica. Nuestro carácter de académicos, no puede condescender de manera complaciente con información manejada con propósitos que se alejan de la teoría y la mínima formalidad. Debemos leer la información pública con ojos críticos y centrarla en un mínimo

de coherencia científica. Es necesario filtrar mucha más información de la que comúnmente filtramos, la tenacidad del servidor público puede tapar y hacer ausente la responsabilidad científica y académica.

El siguiente conjunto de seis gráficas despliegan del lado izquierdo el porcentaje de personas consideradas como pobres y del lado derecho lo mismo para hogares.

**Gráfica 1. Pobreza Oficial**



Fuente: Autor con datos del reporte Coneval

Son formadas con los datos de Enigh, desde 1996 hasta 2008, la encuesta se realiza en los años pares con excepción de 2005 que por decisión presidencial

se hizo una versión para ese año. La ordenación en renglones es: pobreza nacional, pobreza urbana y pobreza rural. El orden de los bloques al interior de cada gráfica está definido por las categorías de alimentaria, capacidades y patrimonial; los colores indican el año de la encuesta. A la par de ir leyendo las variaciones de los trazos, debo mostrar fallas en la formalidad de este tipo de reportes. La primera falla está en la definición de las categorías, la parte oficial dicta que pobreza alimentaria es “incapacidad para obtener una canasta básica alimentaria, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar en comprar sólo los bienes de dicha canasta”<sup>6</sup>, la incapacidad está determinada por un mínimo monetario requerido. Para el año 2008 este mínimo mensual en pesos de agosto de ese año se estipuló en \$949.38 urbano y \$706.69 rural<sup>7</sup>, cada año de encuesta se actualizan estas cantidades y siempre son en referencia al costo de una canasta internacionalmente estipulada y aceptada. Son urbanas aquellas localidades de 15,000 o más habitantes y rurales las de menos de esa cantidad de población. La falla comienza con la segunda categoría, se define de manera oficial la pobreza de capacidades como “insuficiencia del ingreso disponible para adquirir el valor de la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud y educación, aun dedicando el ingreso total de los hogares nada más que para estos fines”<sup>8</sup>, las cantidades de corte para la contabilidad son de \$1,164.41 urbano y \$835.52 rural<sup>9</sup>. En la parte de pobreza patrimonial la definición dice “insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria, así como realizar los gastos necesarios en salud, vestido, vivienda, transporte y educación, aunque la totalidad del ingreso del hogar fuera utilizado exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios”<sup>10</sup>. Los cortes, también en pesos de agosto de 2008 son \$1,904.84 para lo urbano y \$1,282.36 para lo rural<sup>11</sup>. Por la redacción la primera falla es la enunciación formal de un subconjunto; la pobreza es una dividida en tres. La primer categoría que debe ser diferenciada está precisada por los objetivos de su nombre, alimentaria; la esencia de ella está en obtener una canasta básica alimentaria que cuesta en el ámbito urbano

---

<sup>6</sup> Reporte de Coneval “Comunicado de Prensa No. 006/09”, pág. 5.

<sup>7</sup> Ídem, pág. 15.

<sup>8</sup> Ídem, pág. 5.

<sup>9</sup> Ídem, pág. 15.

<sup>10</sup> Ídem, pág. 5.

<sup>11</sup> Ídem, pág. 15.

\$949.38 al mes. Aquella persona urbana que tenga disponible esta cantidad o más, puede comer y por lo tanto salir del problema de alimento. La segunda categoría la define el poder o no efectuar los gastos necesarios en salud y educación, pero la agregan en lugar de separarla. Es decir, si el límite urbano de esta categoría es de \$1,164.41, significa que una persona que percibe mil pesos puede ocupar para comer los \$949.38 que pagan su consumo de canasta básica y le sobran \$50.62 de los mil. Esta cantidad no le alcanza para cubrir gastos de educación ni salud, por lo que la convierten en una persona pobre de capacidades pero que está alimentada. Todo esto implica que la redacción del subconjunto deseado debe corregirse de la manera como lo ilustran las operaciones lógicas de los conjuntos. Los cortes dan la pauta para definir sin ambigüedades los subconjuntos, la regla a usar significa que cada subconjunto será una categoría excluyente. Quien sea clasificado como pobre en la categoría alimentaria no forma parte ni de capacidades ni de patrimonial. La regla estadística sería: es pobre alimentario urbano aquel sujeto urbano con ingresos que van desde los cero pesos hasta antes de \$949.38, cuando percibe esa cantidad o más quedará fuera de esta categoría excluyente. La segunda parte de la regla estadística indica que es pobre de capacidades urbano el sujeto urbano que percibe entre \$949.38 y menos de \$1,164.41, cuando percibe esta última cantidad o más queda fuera de las dos categorías excluyentes anteriores. Por último, aquel sujeto urbano que gana entre \$1,164.41 y menos de \$1,904.84 será una persona pobre urbana patrimonial; cuando perciba esta última cantidad o más estará fuera de cualquier categoría de pobreza. El siguiente cuadro se expresa con intervalos numéricos y refuerza el concepto de excluyente en las categorías.

**Cuadro 1. Tres pobreza por categoría urbana**

<b><i>Categoría excluyente</i></b>	<b><i>Corte económico</i></b>
Pobre alimentario	$0 \leq \text{ingreso} < 949.38$
Pobre de capacidades	$949.38 \leq \text{ingreso} < 1164.41$
Pobre patrimonial	$1164.41 \leq \text{ingreso} < 1904.84$
No pobre	$1904.84 \leq \text{ingreso}$

**Fuente: Autor con datos del reporte Coneval**

Todas las cantidades del lado izquierdo en los renglones están acompañadas del signo  $\leq$  que se lee menor o igual y significa que el ingreso de las personas en esa categoría puede valer de manera exacta esa cantidad para ser clasificado en ella. Del lado derecho aparece el signo  $<$  que se lee menor y significa que la cantidad no es cumplida en ese renglón. La categoría de no pobre no tiene límite superior por obvias razones.

La falla queda corregida si redactamos entonces la segunda y tercera categorías; es pobre de capacidades una persona que una vez obtenida la canasta básica no resuelve los gastos necesarios en salud ni educación. Es pobre patrimonial una persona que una vez obtenida la canasta básica y resuelto el gasto en salud y educación no resuelve el gasto necesario para obtener vestido, ni vivienda, ni transporte. Para la identidad de las categorías agregaremos el nombre de excluyentes.

Las consecuencias no son nominales nada más, sino que también la contabilidad se ve afectada y de manera que merece toda esta redacción del presente texto. Por ahora debo mencionar la alarma que encendió el propio Coneval con los datos de 2008. Como es de apreciar, la lectura de cada bloque de barras en la gráfica deja ver que al final del bloque, que corresponde a datos de 2008, hay una barra más alta. Esa altura que sobresale de la anterior es el aumento de la pobreza que sucede en las seis gráficas. Es evidente para el buen observador que la altura alcanzada en 2008 en las seis gráficas, es muy semejante a la que se llegó en 2005; en ese año también hubo un aumento en algunas pobrezas oficiales, más visible en lo rural. Esos brincos fueron poco comentados en su momento y no causaron asombro oficial como ahora.

En el cuadro siguiente aparecen los porcentajes nacionales de pobreza, sus datos formaron las gráficas correspondientes anteriores. Los comentarios que por el momento vale la pena resaltar es que, antes del ascenso inminente de 2008 en todas las categorías oficiales, hay una tendencia muy clara de descenso de las pobrezas, con algunas excepciones. En personas alimentarias y capacidades aumenta de 2004 a 2005 en 0.84% y 0.001% respectivamente. Visto así los números son pequeños, el inconveniente es que representan cambios en el número de personas, el relativo esconde lo no deseado. Las personas pobres alimentarias aumentan en un millón de un año al otro; las



personas pobres de capacidades lo hacen en 235 mil personas en el mismo lapso. Aunque más adelante se harán más precisiones, lo relevante es que los pobres alimentarios aumentan a pesar que es la población objetivo principal.

**Cuadro 2. Porcentajes de pobreza oficial**

Año	% Personas			% Hogares		
	Alim	Capac	Patrim	Alim	Capac	Patrim
1996	37.4	46.9	69.0	29.1	38.0	60.2
1998	33.3	41.7	63.7	26.3	33.9	55.7
2000	24.1	31.8	53.6	18.5	25.2	45.7
2002	20.0	26.9	50.0	15.6	21.4	42.4
2004	17.4	24.7	47.2	13.8	19.9	39.7
2005	18.2	24.7	47.0	14.1	19.5	39.6
2006	13.8	20.7	42.6	10.6	16.1	35.5
2008	18.2	25.1	47.4	14.3	20.1	40.2

Fuente: Autor con datos del reporte Coneval

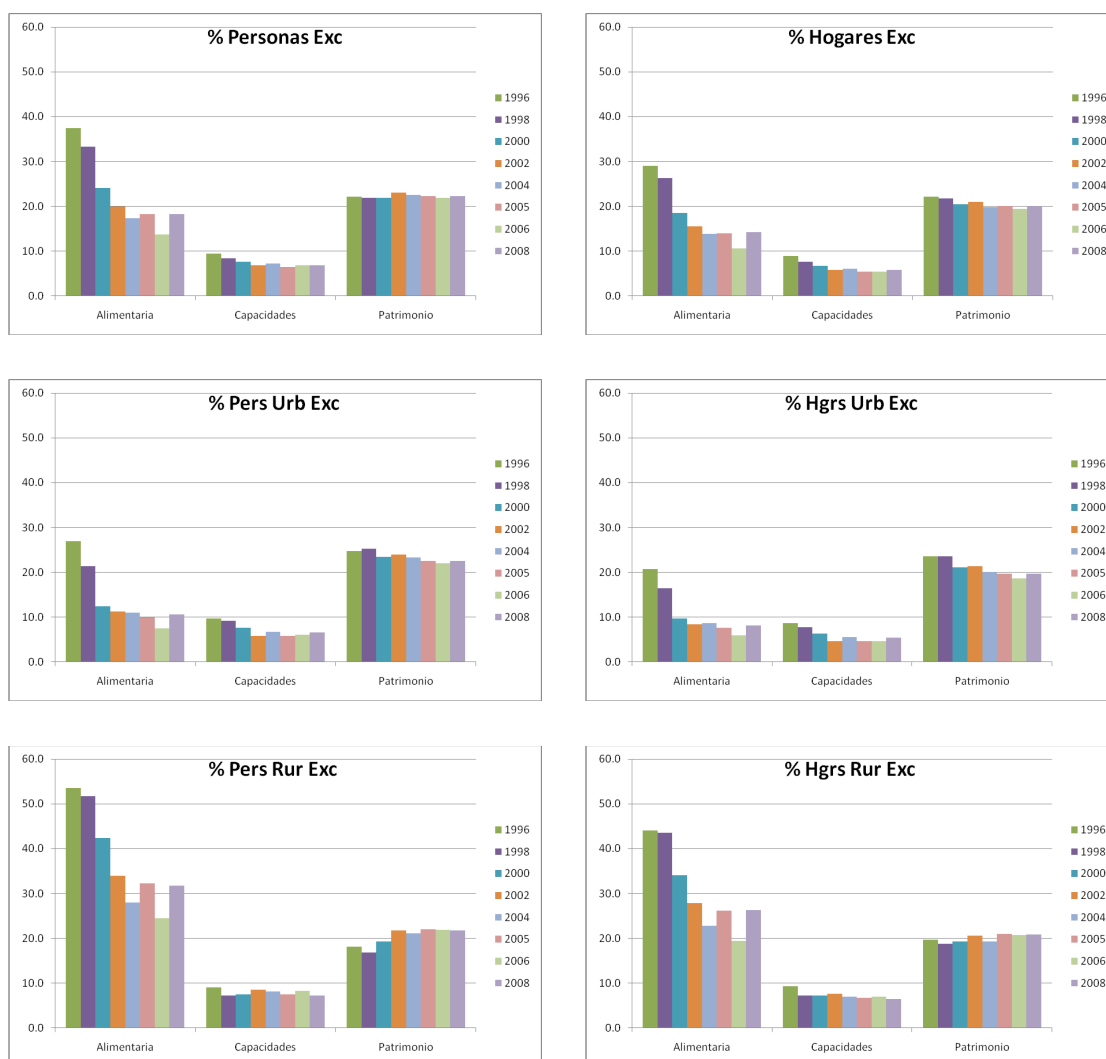
En hogares el aumento es en pobreza alimentaria con un 0.23% que significan 79 mil hogares. Hasta ahora estas variaciones no son de llamar la atención, quizá fueron vistas como *peccata minuta*. Fueron los primeros avisos oficiales a los que no les hicieron mucho caso. Lo que invito a reflexionar es cómo la metodología lleva a resultados que, con los mismos datos pero diferente método o técnica, pueden variar de manera substancial. A pesar de participar e intervenir con los colegas de Coneval, la manera obstinada de manipular los datos los ha llevado a ver como sorpresa lo de 2008, cuando era evidente desde 2002 que las cosas no iban por el camino deseado. Forma es fondo.

### Datos excluyentes

Los lineamientos internacionales han dado pie para modificaciones en la presentación de datos, no por ello son lo más indicado. La presentación oficial de los datos de pobreza aparece en documentos internacionales donde suceden los mismos inconvenientes que hoy expongo, sin embargo la revisión minuciosa deja claro el camino para el problema en México. La clasificación exhaustiva y excluyente deja ver una realidad que la gente ya veía en sus bolsillos, en sus adquisiciones. Los datos excluyentes muestran las dificultades

que enfrentan los programas y las personas, son rasgos contundentes de un problema que sigue adjudicado a una secretaría, la de desarrollo social. Como para la medición el problema está en el pobre, para cierto tipo de estado el problema se resuelve con desarrollo social.

**Gráfica 2. Pobreza Excluyente**



**Fuente: Autor con datos del reporte Coneval**

Cuando se entienda que el problema es de un proceso y no de un sujeto, se pondrán en acción más ámbitos (secretarías) como el salario, la recaudación fiscal, el empleo. Cuando se entienda que el problema se manifiesta en un contexto y no en un sujeto, se verán acciones concretas que coincidan con un compromiso de gestión pública; entonces será válido para todos y no para

“beneficiarios” el derecho a vivienda, comunicaciones, servicios, igualdad, justicia. Es insostenible la solución de pobreza centrada en los pobres, es en la estructura donde hay que actuar y en el modelo económico político y social que se debe exigir a la sociedad. Las teorías deben ser revisadas cuando por seguir las no hay resultados, en voces populares se ha oído “si no pueden, váyanse”. Discurso dirigido a servidores públicos que vale la pena tomar como ejemplo para la teorización, si no resuelve hay que renovar.

Con una simple resta se trasladan los datos oficiales a excluyentes, como los pobres de capacidades oficiales incluyen a los alimentarios y los patrimoniales oficiales a los dos anteriores, basta con substrair cantidades para ver los subconjuntos ajenos.

**Cuadro 3. Porcentajes de pobreza excluyente**

Año	% Personas			% Hogares		
	Alim	Capac	Patrim	Alim	Capac	Patrim
1996	37.4	9.5	22.1	29.1	8.9	22.2
1998	33.3	8.5	22.0	26.3	7.6	21.8
2000	24.1	7.6	21.9	18.5	6.7	20.5
2002	20.0	6.9	23.1	15.6	5.8	21.1
2004	17.4	7.3	22.5	13.8	6.1	19.8
2005	18.2	6.5	22.3	14.1	5.4	20.1
2006	13.8	6.9	22.0	10.6	5.5	19.4
2008	18.2	6.9	22.3	14.3	5.8	20.1

**Fuente: Autor con datos del reporte Coneval**

Lo que se debe mencionar es la tendencia de descenso con sus excepciones, las fechas, porcentajes y cantidades son la gran diferencia con los datos oficiales. En la parte de personas, de 2000 a 2002 la pobreza patrimonial excluyente tiene un aumento de 1.27%, que su conversión en absolutos indica un millón 836 mil personas que aumentaron el conjunto de pobres patrimoniales. Mientras que del lado izquierdo de la tabla se reduce la cantidad de pobres, del lado derecho se genera un aumento; son dos las posibles fuentes, por un lado varios de los pobres alimentarios podrían agrandar el conjunto patrimonial pero también del conjunto poco mencionado de no pobres

hay algunos que integran esa pobreza patrimonial. De 2002 a 2004 en la pobreza de capacidades se da un aumento de 0.42% que representan 575 mil personas. De 2004 a 2005 en alimentarios aumenta 0.84% indicando en número de personas un millón cuarenta de aumento. De 2005 a 2006 los pobres de capacidades aumentan 0.44% que significan 513 mil personas más en ese conjunto.

En la contabilidad de hogares, de 2000 a 2002 la pobreza patrimonial excluyente aumenta 0.57%, que en absolutos indica 316 mil hogares que aumentaron el conjunto. De 2002 a 2004 en la pobreza de capacidades se da un aumento de 0.30% que representan 136 mil hogares. De 2004 a 2005 en alimentarios aumenta 0.23% indicando en número de hogares 79 mil de aumento. En el mismo periodo la pobreza patrimonial aumentó 0.32% indicando 112 mil hogares más en este conjunto. De 2005 a 2006 los hogares pobres de capacidades aumentan 0.09% que significan 70 mil más en ese grupo. Como es observable, los números son diferentes a los oficiales. Verlos en el tiempo y en la categoría puede indicar los cambios y sugerir origen. Los programas atienden a una parte del problema, los beneficiarios podría ser los más visibles pero no los únicos.

### **Acerca de la transición**

En toda comparación de una encuesta a otra, desde 1996 cuando la pobreza muestra el efecto desafortunado de 1994 y hasta 2008 año de los comentarios oficiales, hay aumento de pobres. En personas o en hogares los números absolutos dejan ver la tendencia general del problema. El efecto inicial de la creación del programa modelo va perdiendo alcance y empieza a revertirse su repercusión por los aspectos "colaterales" que han dejado fuera del análisis. Al explorar los datos de personas es contundente que a nivel patrimonial no hay más que aumento. Sin que sea un compromiso la pobreza patrimonial y con declaraciones oficiales de que el combate apunta a la pobreza extrema, no se puede eludir la responsabilidad de un sistema que genera pobreza para su población. Por donde se analicen los números, la pobreza avanza. Lo que se disminuye por uno de los lados aparece por otro.

**Cuadro 4. Personas e incrementos de pobreza**

Año	Número de personas			Crece decrece miles		
	Alimentaria	Capacidades	Patrimonio	Alim	Capac	Patrim
1996	34,654,309	8,790,647	20,522,460			
1998	31,682,407	8,068,654	20,920,272	-2,972	-722	398
2000	23,722,151	7,494,183	21,484,215	-7,960	-574	564
2002	20,139,753	6,945,598	23,320,673	-3,582	-549	1,836
2004	17,914,516	7,520,745	23,189,783	-2,225	575	-131
2005	18,954,241	6,715,528	23,225,766	1,040	-805	36
2006	14,428,436	7,228,939	23,020,509	-4,526	513	-205
2008	19,459,204	7,306,018	23,785,607	5,031	77	765
			<b>96-08</b>	<b>-15,195</b>	<b>-1,485</b>	3,263
			<b>96-00</b>	<b>-10,932</b>	<b>-1,296</b>	962
			<b>00-08</b>	<b>-4,263</b>	<b>-188</b>	2,301

Fuente: Autor con datos del reporte Coneval

El siguiente ejercicio comienza bajo el supuesto de que la administración en turno hace su trabajo. Así de 1996 a 1998 se redujo el número de pobres alimentarios en 2 millones 972 mil personas. En el cuadro 4 este número resulta por el uso de la segunda columna, se restan los 34.7 millones de pobres del primer año a los 31.7 millones del segundo quedando la cantidad negativa de 2 millones 972 mil en la quinta columna. De 1998 a 2000 hay una mayor diferencia que puede ser atribuida a las actividades de la administración. Pareciera que el final de ese sexenio tuvo un efecto muy alentador por la cantidad de casi 8 millones en el descenso de la pobreza alimentaria. Si uno observa la diferencia entre 1996 y 2000 se puede atribuir a una misma administración el monto obtenido. Son 10.9 millones de pobres alimentarios menos, cifra en el penúltimo renglón de la quinta columna. Si se obtiene la diferencia entre 2000 y 2008 se puede pensar en la intervención de la administración alternativa que es catalogada por algunos como de transición. Esa diferencia es apenas de 4.3 millones en ocho años. Después de un descenso fuerte en corto plazo, el descenso menor en sexenio y medio no parece lo relevante que uno esperaría de las transiciones. En las dos últimas columnas figuran resultados de capacidades y patrimonio; por capacidades hay un descenso de 1.5 millones desde que comenzó el programa estrella, atribuible 1.3 al sexenio de arranque y solamente 0.2 de millón para la alternancia. La pobreza patrimonial es la moneda desagradable, todos los

datos son de panorama ingrato. En total hay un ascenso de 3.3 millones de pobres, durante el sexenio tricolor aumentó cerca del millón el número de pobres patrimoniales y en la época actual sube 2.3 millones.

**Cuadro 5. Hogares e incrementos de pobreza**

Año	Número de hogares			Crece decrece miles		
	Alimentaria	Capacidades	Patrimonio	Alim	Capac	Patrim
1996	5,963,972	1,820,997	4,551,403			
1998	5,844,388	1,687,084	4,839,967	-120	-134	289
2000	4,384,487	1,588,462	4,848,837	-1,460	-99	9
2002	3,825,260	1,416,919	5,165,191	-559	-172	316
2004	3,535,944	1,553,225	5,066,737	-289	136	-98
2005	3,614,648	1,385,265	5,178,701	79	-168	112
2006	2,813,874	1,455,149	5,141,798	-801	70	-37
2008	3,824,615	1,541,752	5,369,996	1,011	87	228
			<b>96-08</b>	<b>-2,139</b>	<b>-279</b>	819
			<b>96-00</b>	<b>-1,579</b>	<b>-233</b>	297
			<b>00-08</b>	<b>-560</b>	<b>-47</b>	521

Fuente: Autor con datos del reporte Coneval

La revisión de los hogares describe tendencias semejantes a las dichas para personas pero es interesante una reflexión final. Todo esto tiene base en el supuesto de que el programa tiene consecuencias centrales en los resultados, hay un voto de confianza en su utilidad; relativa, pero útil en sí por la presencia en población depauperada por un proceso. Los hogares con pobreza alimentaria son los que tienen descensos más vistosos; en el sexenio inaugural se nota más la presencia del programa; el descenso de la transición es menos enérgico; las capacidades en hogares tienen inclinaciones parecidas a las de personas; la pobreza patrimonial tiene un franco ascenso durante todo el periodo de análisis. Durante el manejo de datos que debí realizar para este escrito, era evidente que los movimientos de personas iban en oscilaciones diferentes que los hogares. Por ejemplo, es normal que si en 2008 el 18.2% sean pobres alimentarios, del lado de los hogares pobres alimentarios hay un menor 14.3% (cuadro 3); los cambios porcentuales de personas no coinciden con los cambios porcentuales de hogares. La razón es que los tamaños de personas por hogar tienen un desarrollo directamente proporcional al tipo de pobreza; más grande el hogar pobre alimentario que el de capacidades y de este más grande que el pobre patrimonial. De hecho, los promedios obtenidos

en este análisis indican que los hogares pobres alimentarios tienen promedio de 5.45 personas por hogar; capacidades 5.33; patrimonio 4.99 integrantes por hogar. La sorpresa es que cuando se sacan estas razones de personas por hogar con los datos en diferencia, los que indican movimientos de personas y movimientos de hogares de una Enigh a la siguiente, el promedio en alimentaria es de 6.18, capacidades 3.91 y patrimonial 4.01. Lo que se debe interpretar suena para bien del lado alimentario, normal del lado de capacidades, pero para el lado patrimonial es de alarma. Aquellos hogares que van saliendo de pobreza alimentaria son más grandes que su promedio habitual. Aquellos hogares que salen de la pobreza de capacidades son de menor tamaño al habitual. Aquellos hogares patrimoniales que van entrando a ese tipo de pobreza son hogares más pequeños que los habituales.

### **Empobrecimiento**

En el “Foro: Pobre, Pobreza, Empobrecimiento; 2009” de la Universidad Autónoma Metropolitana se realizó una ponencia magistral por el Economista Rogelio Ramírez de la O, quien expuso a los asistentes su versión sobre la relación entre globalización y pobreza. De esa exposición debemos rescatar algunos elementos que tienen sentido de explicación del lugar en el que se encuentra nuestro problema de pobreza. Lo refiere el momento actual como el “fin de un ciclo de todo un régimen económico”<sup>12</sup>, ese comenzó con la apertura de mercados, la desregulación de los mercados financieros y la privatización de las empresas del estado. Se quitaron al estado tareas de obligación social y política para dejarlas en manos de particulares, lo que dejó en segundo lugar el bienestar de la clase media mundial y la capacidad de generar empleo remunerativo para las grandes masas. El consumo se ha reducido en esta época de globalización, lo que ha desatado el empobrecimiento de la población. Es en términos de no empleo que se ven las consecuencias y la manifestación del empobrecimiento.

Si los datos indican pobreza en aumento y los análisis cualitativos sugieren el mismo sentido, es necesaria una renovación de marcos teóricos. Hay que

---

<sup>12</sup> Versión estenográfica de la ponencia magistral del Foro UAM, 2009.

recuperar el sentido epistemológico del problema con una estrategia transdisciplinaria. Como institución universitaria estamos obligados a estipular marcos teóricos coherentes; lo que podamos publicar debe ser pilar de la difusión y antecedente de la formación de esos nuevos paradigmas.